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Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalité. SFPO tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på rubricerad remiss.

SFPO delar den långsiktiga visionen att bestånden av tumlare bör uppnå livskraftiga populationer där de väljer att vara och att de ska ha en fungerande livsmiljö. Åtgärdsprogrammet som nu föreslås ska vara vägledande och är inte formellt bindande och det tar sikte på de tre svenska bestånden av tumlare (Nordsjö-, Bälthavs- och Östersjöpopulationen). Havs- och vattenmyndigheten efterfrågar särskilt synpunkter på kort- och långsiktiga mål samt beskrivningen av åtgärder. Nedan lämnar SFPO sin syn på det remitterade materialet.

Det mest hotade beståndet anges vara Östersjöbeståndet. Det bedöms inledningsvis i sammanfattningen av det remitterade materialet att det största hotet mot tumlare är risken att bifångas i yrkesfiske. Bifångst av tumlare fås främst i bottensatta garn för torskfiske, men även i fiske efter plattfisk och sjurygg. SFPO är av uppfattningen att man inte kan överskatta betydelsen av en fungerande livsmiljö, men om bedömningen är riktig så kan konstateras att förutsättningarna för tumlare i Östersjön har förbättrats till följd av torskfiskestoppet.

I Östersjön hade garnfiskets bifångster av tumlare kunnat vara ett stort problem om det hade varit frekvent förekommande, det är det inte. SFPO anser det vara mycket märkligt - mot bakgrund av alla vidtagna åtgärder, alltifrån förbudet mot drivgarnsfiske för många år sedan fram tills nu – att tumlare inte är mer frekvent förekommande i området än vad de är. Kan det möjligen vara så att tumlare, mot bakgrund av miljösituationen etcetera, inte finner det lämpligt att vara i Östersjön? Om det är så är det inte ytterligare regleringar av fisket som är lösningen, ävensom ett föreskrivande av obligatorisk användning av pingers kan vara en lösning. Risken för att tumlare bifångas i trålfiske är en teoretisk risk och något som inte förekommer eller har förekommit i modern tid annat än i mycket sällsynta fall. Oavsett hur mycket forskning som sker och vilka åtgärder som vidtas förefaller det ju som om tumlare inte förekommer i Östersjön längre.

På s. 24 i det remitterade materialet noterar vi att Havs- och vattenmyndigheten observerat att polskt fiske bedriver fiske i Östersjön med så kallade svajgarn. Sådana garn är förbjudna för användning av svenska yrkesfiskare. Inom EU har vi en gemensam fiskeripolitik – hur kan detta polska fiske, med för svenska fiskare otillåtna redskap, vara tillåtet? Om Sverige (Havs- och vattenmyndigheten) inte anser att svajgarn ska vara tillåtna för användning bör man rimligen driva denna fråga inom EU, som faktiskt har en gemensam fiskeripolitik – har så skett är en fråga som vi emotser myndighetens svar på. I förlängningen härav undrar man vad nyttan är att ett land vidtar åtgärder när ett annat land tillåter svajgarnsfiske samtidigt som båda länderna är med i EU. Med detta sagt är det inte nationella dokument som kommer att lösa några problem, hur fina och genomarbetade de än är, den metod som kan fungera och som står till buds är samarbete inom ramen för EU.

Enligt vår uppfattning är det havsmiljötillståndet i Östersjön som gör att tumlare inte väljer att uppehålla sig där. De problem som följer av avsaknaden av en riktig och fungerande havsmiljöpolitik för Östersjön är gigantiska och riskerar innanhavets framtida produktion och funktion.

En annan reflektion är det sagda om tumlares ljudkänslighet. Hur kan man tillåta en storskalig utbyggnad av marina vindkraftparker, som orsaker massor av ljud, om man verkligen vill skydda tumlare? Det torde räcka att titta på kartan på s. 51 i det översända materialet för att kunna konstatera att förutsättningarna för tumlare att vilja uppehålla sig i Östersjön kanske inte är de bästa.

Ices råd om nödåtgärder för att förhindra bifångster av tumlare är att fiske med både passiva nätredskap och trål behöver stängas inom Östersjötumlarens säsongsmässiga utbredningsområde. Ices rekommenderar att skyddsåtgärder implementeras under en längre tidsperiod (troligtvis flera generationer) eftersom de annars inte ger önskad effekt. En sådan åtgärd är enligt vårt synsätt oproportionerlig. En mindre långtgående åtgärd som når målet är att föreskriva om obligatorisk användning av pingers i dessa områden under de tider så behövs. Det är många aspekter som är relevanta vid en bedömning av om en sådan åtgärd som den Ices föreslår är rimlig: livsmedelsproduktion, sysselsättning och regionalpolitik för att nämna tre.

*Vision och mål*

En aspekt som saknas i skrivningarna är relationen mellan tumlare och säl. Säl synes ha fått smak på tumlare och som Havs- och vattenmyndigheten känner väl till har sälen i Östersjön i avsaknad av en förvaltning värd namnet växt till i explosionsartad skala. Med andra ord – säl äter tumlare och detta torde vara ett problem som skulle ha nämnts och framförts under vision och mål. Vi har noterat att problemet med sälpredation på tumlare omnämns på s. 89.

Beskrivning är tydlig i att Havs- och vattenmyndigheten anser att garnfiske är ett stort problem vad gäller tumlare. Man slåss dock av häpnad när man läser ”Utbyggnad av havsbaserad vindkraft riskerar att öka bullerpåverkan på tumlare, vilket för Östersjötumlaren medför risk för påverkan på populationsnivå”. Varför skriver man ”riskerar” och ”risk” när det torde vara ställt utom allt rimligt tvivel att om en art är ljudkänslig så kan det väl inte vara endast en risk med stora vindkraftparker till havs som genererar oljud kontinuerligt?

Låt oss göra en sak kristallklar: ingen yrkesfiskare vill ta livet av någon tumlare. Med ett föreskrivande om obligatorisk användning av pingers under de tider och i de områden där tumlare uppehåller sig undviks bifångade tumlare. Att i visionsdokumentet skriva om en utökad fiskerikontroll (”effektiva fiskerikontrollinsatser är en förutsättning för att regelefterlevnad ska uppnås”) känns misskrediterande och onödigt.

*Åtgärder och rekommendationer*

I materialet (s. 85) står angivet att ”(f)örvaltningen av tumlare behöver göras samordnat på regional, nationell och internationell nivå”. SFPO har svårt för att se nyttan av regional och nationell förvaltning om det inte finns en internationell överenskommelse om en fungerande förvaltning på plats. De åtgärder som vidtas nationellt och regionalt, utan en fungerande internationell överenskommelse om en fungerande förvaltning på plats, riskerar att bli totalt meningslösa. ”Detta beror på att tumlare är en migrerande art vars populationsgränser inte följer administrativa gränser”.

SFPO är positivt inställda till samverkansgrupper, såväl regionalt som nationellt och internationellt.

Det förefaller vara så att Baltfish har lagt förslag för att skydda tumlare till kommissionen. Kommissionen synes ej ha svarat i rätt tid. Mot bakgrund av detta och att det i remissen betonas vara av stor vikt att Sverige har en fortsatt aktiv roll inom EU och det internationella samarbetet för att säkerställa att bevarandemålen för tumlare nås undrar SFPO hur Havs- och vattenmyndigheten förhåller sig till detta.

SFPO anser att det fiske som bedrivs bör tillåtas fortsättningsvis, men med pingers under de tider så är lämpligt och i de områden där så behövs för att skydda tumlare – härigenom säkerställer man något som man i remissen synes bortse ifrån, nämligen en samexistens mellan tumlare och yrkesfiske (livsmedelsproduktion).
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